

Davacı : Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu
Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili : Av.Hilal Çelik, Bayındır Sok. No:46
Kızılay/ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Sendika, vekaleten görevlendirmeye ilişkin 22.8.2003 tarih ve 2003/70 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptalini istemektedir.

Savunmanın Özeti : İlköğretim Kurumları Yönetmeliği, Lise ve Ortaokullar Yönetmelikleri gibi yönetmeliklerde müdür başyardımcısına, müdür bulunmadığı zamanlarda müdüre vekalet etmek, müdür yardımcısına ise müdür başyardımcısı olmayan okullarda müdür başyardımcısının görevlerini yürütme görevlerinin verildiğini; bu bağlamda, Milli Eğitim Bakanlığının 03.11.1999 tarih ve 106328 sayılı Genelgesi ile müdürün çeşitli nedenlerle görevinden ayrılması halinde bu görevin ilgili mevzuat uyarınca müdür başyardımcısı ve müdür yardımcıları tarafından yürütüleceğinin belirtildiğini, ancak, uygulamadan alınan geri bildirimlerden, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının bazılarının müdürlüğe vekalet etmede isteksiz davrandıkları, buna bağlı olarak da görevi yürütmekte yetersiz kaldıkları, bu durumdan da eğitim ve öğretim sürecinin olumsuz yönde etkilendiğinin tespiti üzerine dava konusu Genelge ile düzenleme yapılmasının zorunlu hale geldiğini öne sürmekte ve haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : M.Önder Tekin

Düşüncesi : Uyuşmazlık konusu Genelge ile, okul müdürünün herhangi bir nedenle görevinden ayrılmış olması halinde müdür başyardımcısının, müdüre vekalet edeceğinin Lise ve Ortaokullar Yönetmeliği'nin 13.maddesi ile hükme bağlandığı halde; bu hükme, kariyer ve liyakat ilkesine aykırı olarak müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının bu görev için yetersiz ve isteksiz olmaları halinde o ilde görevli tüm öğretmen ve yöneticiler ile daha önce yöneticilik görevinde bulunanlar arasından vekaleten görevlendirme yapılmasını öngören düzenlemeyi içeren dava konusu Genelgede normlar hiyerarşisine ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu nedenle, dava konusu 22.08.2003 günlü, 2003/70 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali gerekeceği düşünülmüştür.



Danıştay Savcısı : Yaşar Uğurlu

Düşüncesi : Dava, vekaleten görevlendirmeye ilişkin 22.8.2003 tarih ve 2003/70 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasada öngörülen idarenin düzenleyici işlemleri arasında yer almayan kuralları açıklamaya yönelik genelge gibi işlemlerle, idarelerin genel, soyut, objektif kurallar koyduğu görülmektedir. Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların dayanarak aldıkları üst düzeydeki norma aykırı nitelikte kural getirmemesi normlar hiyerarşisi gereğidir.

Lise ve Ortaokullar Yönetmeliğinin 13. maddesinde; ^{müdür} başyardımcısının, okulun yönetimi bakımından müdürün en yakın yardımcısı olduğu, müdür bulunmadığı zamanlarda kendisine vekalet edeceği, müdürün her türlü izinliğinde ayrıca vekil atanmadan müdürlük görevini yerine getireceği, 14 maddesinde ise; müdür başyardımcısı bulunmayan okullarda müdür başyardımcısının ödevlerinin, müdür yardımcılara dağıtılacağı hükme bağlanmış, 7.8.1992 tarih ve 21308 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve dava konusu Genelgenin yayımlandığı tarihte yürürlükte bulunan Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin 73. maddesinde de paralel bir hükme yer verilerek müdür başyardımcısının, müdürün en yakın yardımcısı olduğuna ve müdür olmadığı zamanlarda müdüre vekalet edeceğine işaret edilmiştir.

Dosyada mevcut dava konusu genelgenin incelenmesinden yukarıda açıklanan hükümlere uygun olarak düzenlenmediği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle davanın kabulü ile dava konusu genelgenin iptalinin gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Davacı Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası 22.8.2003 günlü, 2003/70 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali istemiyle dava açmıştır.

Davacı Sendika, sözkonusu Genelgenin idareye çok geniş takdir yetkisi tanıdığını, mevzuatta yer almayan yeni bir düzenleme getirildiğini, Genelgede Müdür başyardımcılarının ve müdür yardımcılarının yetersizliğinin saptanmasına dair kriterlerin belli olmadığını, kaldı ki;



bu konumda bulunan kamu görevlilerinin gerekli liyakat esaslarına ve yeterliliğe sahip olmalarının esas olduğunu, idarenin takdir yetkisini kullanarak Okul müdürlüğüne vekalet ile görevlendireceği kamu görevlilerinin yeterliliğinin tespitinin yapılmasının belirsiz olduğunu ileri sürmekte ve Genelgenin iptalini istemektedir.

Lise ve Ortaokullar Yönetmeliğinin, 13. maddesinde; başyardımcının, okulun yönetimi bakımından müdürün en yakın yardımcısı olduğu, müdür bulunmadığı zamanlarda kendisine vekalet edeceği, müdürün her türlü izinliliğinde ayrıca vekil atanmadan müdürlük görevini yerine getireceği, 14 maddesinde ise; müdür başyardımcısı bulunmayan okullarda müdür başyardımcısının ödevlerinin, müdür yardımcılara dağıtılacağı hükme bağlanmış, 7.8.1992 tarih ve 21308 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve dava konusu Genelgenin yayımlandığı tarihte yürürlükte bulunan Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin 73. maddesinde de paralel bir hükme yer verilerek müdür başyardımcısının, müdürün en yakın yardımcısı olduğuna ve müdür olmadığı zamanlarda müdüre vekalet edeceğine işaret edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu Genelgede; İlköğretim Kurumları Yönetmeliği, Lise ve Ortaokullar Yönetmeliği gibi idari düzenlemelerde müdür başyardımcısına, müdür bulunmadığı zamanlarda müdüre vekalet etmek, müdür yardımcısına müdür başyardımcısı olmayan okullarda müdür başyardımcısının görevlerini yürütmek görevleri verildiği ancak, kurum müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının bu görev için yetersiz veya isteksiz olmaları durumunda kurumun sevk ve idaresinde zaafiyet oluşacağından eğitim ve öğretim sürecini olumsuz etkileyeceği, bu nedenle izin, geçici görev, disiplin cezası uygulanması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle görevlerinden geçici olarak ayrılan müdürlerin yerine ve herhangi bir sebeple boşalan okul ve kurum müdürlüklerine asaleten atama yapılınca kadar o ilde görevli öğretmen ve yöneticiler ile daha önce il/ilçe milli eğitim müdürlüğü, müdür yardımcılığı, il/ilçe milli eğitim şube müdürlüğü veya okul müdürlüğü görevlerinde bulunmuş olanlar arasından vekaleten görevlendirme yapılmasının uygun görüldüğü belirtilmiştir.

Belirtilen durumda, okul müdürünün herhangi bir nedenle görevinden ayrılmış olması halinde müdür başyardımcısının, müdüre vekalet edeceği anılan Yönetmelik maddeleri ile açıkça hükme bağlanmış olmasına karşın bu hükümlere, kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı olarak müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının bu görev için yetersiz ve isteksiz olmaları halinde o ilde görevli tüm öğretmen ve yöneticiler ile daha önce yöneticilik görevinde bulunanlar arasından vekaleten görevlendirme yapılmasının uygun olduğu yolundaki dava konusu Genelgede normlar hiyerarşisine ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3936
Karar No : 2005/492

Açıklanan nedenlerle, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün dava konusu 22.08.2003 günlü, 2003/70 sayılı Genelgesinin iptaline, aşağıda ayrıntıları gösterilen 80.90.- YTL yargılama gideri ile karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 350.- YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan 8.50.- YTL posta ücreti avansının istemi halinde davacıya iadesine, 21.02.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Gülşen	Sabriye	Yücel	Kenan	Zeynep
YENİŞEHİRLİ	KÖPRÜLÜ	IRMAK	ATASOY	KAVLAK

YARGILAMA GİDERLERİ :

Harç Pulu : 40.90.- YTL
Posta Pulu : 40.00.- YTL
TOPLAM : 80.90.- YTL

ŞK/28.4.2005

